

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 7 maart 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Communicatieplan gemeenteraad 2017

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Van de Wouw en de heren Bastiaens, Van der Gugten, Gunther, Janssen, Hoen, Krabbendam, Van Lune, Mertens, Peeters en Steijns

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer P. Frijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris) en de heer Jutten

De **voorzitter** opent om 17.01 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat dit de tweede behandeling is van het communicatieplan. De vorige keer zijn er vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord en naar aanleiding daarvan zijn een aantal amendementen naar voren gekomen. De voorzitter stelt voor dat de indieners de amendementen eerst toelichten. GroenLinks heeft drie amendementen ingediend. Daarnaast hebben D66 en de VVD samen met het CDA een amendement voorbereid. Ook de PvdA heeft een conceptamendement voorbereid.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat de communicatie vanuit de gemeenteraad als aparte entiteit moet komen en herkenbaar moet zijn. Daarnaast is ook aan de orde dat steeds meer geëxperimenteerd moet worden met een effectieve manier van vergaderen. Dat kan meer zijn dan samen in een kring aan tafel zitten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit onzin.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat de strategie om de juiste doelgroep te bereiken alles te maken heeft met de middelen die men inzet. Bij het kiezen van de communicatiekanalen moet men ook bedenken wie men hiermee bereikt. Dat is namelijk ook een keuzeargument. De doelstelling moet zijn om een zo breed mogelijk publiek te bereiken. De analyse van wie nog niet wordt bereikt, moet dan ook worden gemaakt.

D66 (Mertens) licht het amendement over de livestreaming toe. D66 vindt dat livestreaming aan de prioriteitenlijst van het communicatieplan moet worden toegevoegd. De griffie heeft nu aangegeven dat dit ten laste gaat van de budgetten voor het raadsinformatiesysteem. D66 maakt hier tegen geen bezwaar. D66 wil dit amendement dan ook graag in stemming brengen.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft samen met het CDA een amendement opgesteld. De VVD vindt het vooral belangrijk om uit te gaan van de behoeftes van mensen. Geef dus mensen de keuze over welke onderwerpen zij geïnformeerd willen worden. Dan worden ze er beter bij betrokken en is hun bereidheid om te komen ook groter.

De **PvdA** (Van Lune) wil naar aanleiding van de vorige raadsronde de input van de fracties in het voorstel verwerken. Er was ook terecht enige kritiek op het voorstel van de PvdA om TV Maastricht voor politieke reportages te gebruiken. De PvdA wil ook graag duidelijk maken welke financiën uit het budget worden geschrapt. De PvdA denkt daarbij aan Thuis in Maastricht, de democratiemarkt en de informativideo's. Deze passen minder in de communicatiemix die de PvdA voor ogen heeft om zo veel mogelijk mensen te bereiken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of het amendement van de PvdA al definitief is of nog steeds een concept.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat het amendement nog steeds een concept is. Op basis van deze discussie zal de PvdA een definitief amendement opstellen. Hier wordt immers het draagvlak bepaald.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is teleurgesteld over de beantwoording van de vragen uit de eerdere raadsronde. Alles wordt op een hoop geveegd en men schiet met hagel. De Seniorenpartij vindt het belangrijk om de doelgroepen goed in beeld te brengen. Dat komt in de beantwoording echter geheel niet tot uitdrukking. Iedere euro zal zo weggegooid geld zijn. Met ouderen zal immers anders

gecommuniceerd moeten worden dan met jongeren. Zo slaat men de plank geheel mis. Daarom heeft het nu ook geen zin voor de Seniorenpartij om op de amendementen te reageren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat er heel veel mediamiddelen zijn om de boodschap over de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad naar voren te brengen. Zolang men echter kiest voor het aftikken van raadsvoorstellen zal geen enkele journalist naar de raadsvergadering komen. De fractie vindt nadrukkelijk dat het debat en de besluitvorming in de gemeenteraad moeten plaatsvinden. Helaas was spreker niet bij de behandeling van de begroting aanwezig. Hierover stond echter ook niets in de krant geschreven, omdat het huidige systeem niet klopt. De fractie kent ook tientallen voorbeelden. De fractie vindt de huidige stadsrondes echter wel prima functioneren. De gemeenteraad krijgt daar immers de gelegenheid om naar de argumenten van de bevolking te luisteren. Vanwege de genoemde argumenten is de fractie het op heel veel punten dus niet eens met het communicatieplan. De Maastrichtse Volkspartij zal wel nog bekijken welke onderdelen van het plan de fractie wel kan steunen.

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad heeft besloten om de nieuwe werkwijze te handhaven. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het hiermee volstrekt oneens.

GroenLinks (Krabbendam) wil niet in herhaling vallen. Hetgeen uit de vorige discussie is voortgekomen, is inderdaad zeer teleurstellend, omdat dit niet heeft geleid tot wijzigingen in het stuk. GroenLinks heeft de indruk dat de griffie vindt dat eventuele wijzigingen geamendeerd moeten worden. GroenLinks heeft echter het gevoel dat het gehele stuk moet worden herschreven. Dit kan immers niet met amendementen worden opgelost. Het stuk gaat veel te veel uit van de zender en niet van de behoefte van de ontvanger. GroenLinks deelt dan ook in dezen de opvatting van de Seniorenpartij. Het gaat om 39.000 euro, die efficiënt moeten worden besteed. GroenLinks kan echter niet zien waarom voor bepaalde vormen gekozen wordt. GroenLinks vindt bepaalde doelgroepen belangrijk, maar kan niet beoordelen waarom, welke keuzes gemaakt worden. De keuzes leiden ook niet tot wijzigingen in het stuk. Dat wil dus zeggen dat het stuk niet gereed is. De fractie voelt er weinig voor om nog meer amendementen in te brengen. GroenLinks vindt dan ook dat het stuk aangepast moet worden. GroenLinks is dus ook teleurgesteld.

Verder snijdt de Maastrichtse Volkspartij een heel belangrijk punt aan met de opmerking over het gebrek aan journalistieke aandacht. Het stuk rept hierover ook met geen woord. Het stuk moet op zijn minst een aanzet hiertoe geven.

De **SP** (Gunther) vraagt waarom GroenLinks niet voorstelt om het gehele stuk terug te trekken.

GroenLinks (Krabbendam) stelt dit in zekere zin voor. Dat is inderdaad de conclusie.

De **SP** (Gunther) vraagt om dit voorstel van GroenLinks in stemming te brengen.

D66 (Mertens) vraagt om even te schorsen.

Schorsing 17.21-17.24 uur

De **voorzitter** stelt voor om eerst nog inhoudelijke punten in te brengen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een goed voorstel. Het zou ook goed zijn als de communicatiedeskundige van het college de input in de update van het onderzoek meeneemt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag de reacties van de andere fracties horen. Het amendement van de VVD en het CDA sluit goed aan bij de opvatting van de PVM-fractie.

De **SP** (Gunther) dankt de griffie voor de beantwoording. Aangezien de SP al haar inhoudelijke visie op het communicatieplan heeft gegeven, zal zij nu alleen ingaan op de amendementen. De SP handhaaft haar argumenten over het amendement van GroenLinks over de herkenbare afzender en wil graag de reeds bekende en gebruikte logo's van de gemeenteraad handhaven. De SP zal het amendement steunen zolang er geen geld wordt uitgegeven aan een nieuw ontwerp. Verder is het amendement van GroenLinks over het betrekken van de stad bij de stadsrondes ietwat vaag. De SP vindt dit echter prima zolang het binnen de huidige inzet van de griffie kan. Ten aanzien van het amendement over de doelgroepenbeschrijving heeft de SP in de vorige ronde voorgesteld om het eerder gedane onderzoek aan de stukken toe te voegen. Er is dus geen aanvullend doelgroepenonderzoek nodig. Daarom steunt de SP dit amendement niet. Verder denkt de SP voor het amendement van D66 over de livestreaming te zullen stemmen.

Daarnaast stond de SP eerder al positief tegenover het amendement van de VVD, maar de SP had wel vragen over de financiering. Uit de beantwoording van de griffie blijkt inderdaad dat dit buiten de scope

van dit communicatieplan valt. Het valt immers onder de financiering van het raadsinformatiesysteem. De SP staat echter nog steeds positief tegenover de ideeën en hoopt dat dit via de andere weg wordt ingevuld.

Ten aanzien van het oude amendement van de PvdA heeft de SP eerder aangegeven geen voorstander te zijn van de subsidiëring van specifieke programma's van lokale omroepen. Daarmee beïnvloedt men immers te direct de programmering. In het nieuwe amendement heeft de PvdA dit vervangen door een programma gebaseerd op journalistieke vrijheid. De griffie geeft aan dat men al contact heeft gelegd met TV Maastricht en dat er al wordt onderhandeld. Waarom handhaaft de PvdA dan toch het voornemen om een specifiek programma te subsidiëren? De SP wil deze onderhandelingen afwachten. Verder bevatte het vorige amendement de ontwikkeling van een brochure, eventueel gekoppeld aan de afvalkalender. De SP is hiervan een voorstander. Dit is nu echter vervangen door maandelijks publicaties in 1 Maastricht. Is dit een keuze gemaakt vanuit kostenoverwegingen? Wat zijn de kosten van de maandelijks publicaties? Het idee van presentatietafels waar inwoners onderwerpen onder de aandacht kunnen brengen, spreekt de SP op zich ook aan. De SP vraagt een toelichting over dit concept. Waarop is de 2000 euro in de begroting gebaseerd? De SP wil graag het stuk terugnemen naar de fractie, mocht het stuk niet worden teruggetrokken.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat de reden om het programma van TV Maastricht te financieren, is dat de zender hiervoor geen middelen meer heeft vanwege de bezuinigingen. Het is namelijk niet reëel dat TV Maastricht dit binnen de eigen begroting en programmering kan doen. Verder is er al budget voor de informatietafels. De 2000 euro is waarschijnlijk te veel, maar dat is beter dan een tekort. Verder is de keuze ten aanzien van de folder gemaakt vanwege kostenoverwegingen.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat het amendement is ingediend op het moment dat de matrix van 2015 nog niet was ontvangen. GroenLinks gaat ervan uit dat de SP ook een voorstander is van een op de doelgroepen gerichte communicatie. Indien men de doelgroepen heeft op basis van het onderzoek, kan men de communicatie daarop afstemmen. Dat was de bedoeling van het amendement. GroenLinks wil graag hierover verder met de SP spreken.

D66 (Mertens) geeft aan dat het doel van het communicatieplan was om de prioriteiten vast te stellen. D66 stemt in met de amendementen van GroenLinks en met het amendement van de VVD. D66 vindt het gewijzigde amendement van de PvdA veel beter en roept op om eerst de prioriteiten te benoemen en niet meteen de bedragen in te vullen. D66 vindt ook dat er op verschillende manieren gecommuniceerd moet worden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat naast de prioriteiten ook de kosten aangegeven moeten worden. Dan kan men namelijk ook zien dat het niet goedkoop is en daarmee kan men beter beoordelen wat er geleverd kan worden.

D66 (Mertens) vindt dat dit dan wel voor alle prioriteiten moet gelden. Bij een eventueel uitstel is de burger echter de grote verliezer. D66 betreurt dit.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat er momenteel ook gecommuniceerd wordt, alleen niet met extra middelen. De VVD had verwacht dat de feedback vanuit de eerste ronde in het stuk verwerkt zou zijn. Dat is echter niet het geval. De vraag is wat men met de communicatie wil bereiken. Er zijn twee sporen. Een deel is inderdaad zenden hoe de gemeenteraad werkt en wat de gemeenteraad allemaal doet. Dat moet breed en vaak worden uitgezet. Het doelgroepenonderzoek geeft daarin ook enige richting. De VVD stelt daarom voor om de resultaten van maart mee te nemen. Het andere deel is het aangaan van de dialoog met de burger. Daar moet men niet zenden, maar de behoeftes ophalen en daarop inspelen. Het beperkte budget moet dan ook zo effectief mogelijk worden ingezet. Thuis in Maastricht betreft bijna de helft van het budget. Dit gaat met name over portretten van raadsleden, waarvan er een aantal volgend jaar niet meer actief zullen zijn. De VVD vindt dit een verantwoordelijkheid van de raadsleden zelf. Dit heeft voor de VVD dan ook geen prioriteit en de fractie gaat hiermee dan ook niet akkoord. Verder is het vreemd dat er allerlei amendementen ingediend moeten worden. In reactie op de opmerkingen over het VVD-amendement stelt de fractie vast dat het de bedoeling is om dit aan een ander budget te alloceren. De VVD mist in de beantwoording de SMARTe uitvoering. Wordt dit nog voor dit jaar gepland? Hoe gaat de uitvoering? Verder kan de livestreaming inderdaad van een ander budget, maar wat is de concrete invulling daarvan? Wanneer? Hoe?

De **PvdA** (Van Lune) heeft het amendement ingediend om dingen concreet te maken en om een aantal prioriteiten te leggen binnen de communicatiemix. De vraag is inderdaad of de juiste keuzes worden gemaakt. De PvdA worstelt echter ook met de vraag wanneer men hiermee aan de slag gaat. Wat is het

proces als dit stuk wordt uitgesteld? De PvdA vraagt om te bekijken welke communicatie, vooruitlopend op de nieuwe uitwerking, al in gang gezet kan worden.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een heel goed voorstel van de PvdA. GroenLinks vindt het echter lastig van het amendement van de PvdA dat niet duidelijk is waarom voor bepaalde communicatiemiddelen wordt gekozen. GroenLinks vindt dat dit goed moet worden onderbouwd.

Het **CDA** (Janssen) is heel blij met de rol van de nieuwe media. Het onderdeel 'tv' heeft echter veel discussie binnen de fractie opgeleverd, vooral gezien het amendement van D66 over de livestreaming. Het CDA is ook niet blij met de recent geboden kwaliteit (kerst en carnaval) van de uitzendingen van TV Maastricht. Bij een livestreaming kan men de regie zelf in handen houden. Het CDA vindt de livestreaming echter niet geschikt voor alles wat in de raadzaal gebeurt. Verder is het betreurenswaardig dat 1 Maastricht bijvoorbeeld niet in Heer en de binnenstad wordt bezorgd. Hierover hoort het CDA veel klachten. De fractie vraagt om dit te bekijken. Verder steunt het CDA het amendement van GroenLinks over het logo. Ook vindt het CDA dat mensen fysiek bij stadsrondes aanwezig moeten zijn. Vooralsnog wil het CDA ook nog geen doelgroepen benoemen. Het amendement van D66 over de livestreaming is dus niet altijd toepasbaar. Ten aanzien van het amendement van de PvdA wil het CDA het inzetten van tv eerst nog afwachten, ook gezien het budget. Het CDA vindt verder dat met de heer Lenaerts, zakelijk leider RTVMaastricht, moet worden gesproken.

D66 (Mertens) vraagt meer uitleg over de opvatting van het CDA over livestreaming. Alles is immers openbaar en is dus geschikt om te streamen. Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat livestreaming uitermate geschikt is voor de grote discussies in de raad, maar minder geschikt voor hamertje-tik. Ten slotte heeft het CDA samen met de VVD een amendement ingediend.

In reactie op het CDA merkt **GroenLinks** (Krabbendam) op dat er ook veel mensen zijn die niet fysiek in staat zijn om naar de raadsavond te komen en waarvan men wel input zou willen krijgen. Dit zou een kans kunnen zijn om deze mensen toch te bereiken. Dit is vooral de insteek van het amendement en GroenLinks vraagt aan het CDA om hierover goed na te denken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt aan GroenLinks of het met dit voorstel niet geheel voorbij gaat aan de doelstelling van de nieuwe werkwijze.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. GroenLinks wil graag mensen faciliteren die niet fysiek in staat zijn om naar de raadsavond te komen.

D66 (Mertens) vindt livestreaming een extra faciliteit voor burgers. Dit staat los van het systeem. Het **CDA** (Janssen) vraagt aan GroenLinks of livestreaming zo ver gaat dat men kan inbreken in vergaderingen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. Mensen zouden echter wel bij bepaalde vergaderingen kunnen reageren, bijvoorbeeld via een #. Reacties van mensen zouden dan via een scherm in beeld gebracht kunnen worden. Het gaat om het principe dat mensen de mogelijkheid moet worden geboden om een bepaalde vorm van inbreng te geven. Dat helpt de gemeenteraad bij de besluitvorming en kan ook interessant zijn voor bepaalde doelgroepen, die zich daardoor beter erbij betrokken voelen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voorstel alleen voor de stadsrondes geldt.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt bevestigend.

De heer **Bastiaens** vindt het helder dat in onvoldoende mate aan de vragen die de vorige keer zijn gesteld, is voldaan. Spreker stelt daarom voor om binnen een week met een procesvoorstel te komen, naast een procesvoorstel voor dit jaar.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat dit wel voor het zomerreces afgerond moet zijn.

Wethouder Gerats vindt het voorstel van de heer Bastiaens heel goed. De communicatieafdeling is ook bereid om over actiepunten en een nieuwe notitie mee te denken. De wethouder stelt vast dat men de gemeenteraad dualistisch kan bezien. De gemeenteraad is echter ook het hoogste bestuursorgaan van de gemeente. De wethouder stelt voor om de aanvullende communicatie vanuit dat perspectief in te zetten.

De **voorzitter** concludeert dat de reactie van de heer Bastiaens het beste voorstel is om snel meters te maken. De voorzitter vraagt of iemand tegen dit voorstel is.

GroenLinks (Krabbendam) stelt, gezien de vele inhoudelijke reacties, voor om de raad in het procesvoorstel goed mee te nemen.

De heer **Jutten** deelt mee dat de amendementen met betrekking tot de functionaliteiten van het raadsinformatiesysteem – zoals de livestreaming en de berichtenmodule – met dit procesvoorstel komen te vervallen, tenzij men een motie indient.

De heer **Bastiaens** zal de volgende week met een procesvoorstel komen, samen met een voorstel over het budget.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties met dit voorstel akkoord gaan en hij sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.00 uur.

Maastricht, 7 maart 2017

Cobben
Secretaris

Frijns
Voorzitter